ДВА ВЗГЛЯДА — ДВА МИРА

 Как бы ни изощрялись темные разрушительные

 силы, но правда и созидание все-таки одержат верх.

 «Свет рассеивает тьму». Эта старая истина

 применима во всем и всегда. И чтобы подтверждать

 ее, свет действия должен быть таким же

 объединенным, как и насыщенность тьмы. Каждый,

 трудящийся на созидание, каждый работник

 Культуры, конечно, всегда и прежде всего должен

 помнить, что он не одинок. Было бы великим и

 пагубным заблуждением, хотя бы минутно,

 ослабить себя мыслью о том, что тьма сильнее

 Света.

 Н.К.Рерих

 Величайшая ценность в мире — правда. Лишь на ее основе может торжествовать справедливость. В 1935 году Н.К.Рерих писал: «Правда всегда торжествует, и Свет всегда побеждает тьму. Какие бы маски ни одела тьма, она все-таки такой и пребудет. И все, кто так или иначе приложатся ко тьме, — они испытают на себе ее сущность» [1, с.322].

 Будем честными, оценим объективно ситуацию, в которой оказался Международный Центр Рерихов (МЦР) и его общественный Центр-Музей имени Н.К.Рериха, нуждающиеся в защите с нашей стороны. Стороны, заинтересованность которой состоит исключительно в том, чтобы помочь сберечь в неприкосновенности великое достояние, принесенное Рерихами людям Земли во имя их устремления к вершинам духа.

 Мы являемся свидетелями открытого противостояния двух сторон (сил), отстаивающих каждая свою точку зрения на необходимость дальнейшего пребывания Центра-Музея имени Н.К.Рериха в том или ином статусе — общественного или государственного. Суть этой проблемы четко обозначена в опубликованных недавно в «Российской газете» (Федеральный выпуск №6883(15), журналист Жанна Васильева) двух интервью. Первое — с Анатолием Карповым, председателем Совета попечителей Музея имени Н.К.Рериха, президентом Международной ассоциации фондов мира, депутатом Государственной Думы. И, что весьма существенно, человеком, который дважды встречался с С.Н.Рерихом и знал, что «Святослав Николаевич всегда имел ввиду передачу наследия только общественной организации». И Советский фонд мира, который возглавлял Анатолий Карпов, поддержал программу Рерихов, оплатил вывоз наследия из Индии, страховку и в первые годы переводил деньги на оплату аренды здания Усадьбы Лопухиных, а также охрану наследия Рерихов. После распада Советского Союза началась и продолжается ныне кампания, направленная на лишение МЦР права преемственности, чтобы в итоге создать ситуацию, когда правопреемника наследия Рерихов как будто и нет, а значит, нет и права существования Центра-Музея на общественных началах. Цель всех манипуляций одна — изъять наследие и передать его во владение государства.

 Анатолий Евгеньевич Карпов — свидетель того, из каких руин поднялось здание Усадьбы Лопухиных и было приведено в идеальное состояние благодаря народным средствам. Отобрать сегодня здание у общественного Музея, считает А.Е.Карпов, «похоже на издевательство над волей нашего великого соотечественника», тем более, что никто не аннулировал договор, согласно которому за МЦР в течение 10 лет сохраняется право на безвозмездное пользование строениями. А. Е. Карпов анализирует факт создания Национального Рериховского Комитета (НРК) и опровергает мнение недругов об имеющем место кризисе и расколе рериховского движения. Что касается призыва НРК к государственно-общественному партнерству в работе с наследием Рерихов, А.Карпов считает, что «любое сотрудничество должно быть добровольным. А сегодня мы видим, как после 20 лет судебных тяжб здание общественного Музея имени Н.К.Рериха, отреставрированное МЦР, передают в управление Музею Востока. И после этого призывают к партнерству с ним и совместному радостному труду на благо наследия Рерихов. Вам не кажется, что это какой-то очень странный вид партнерства?» А ведь государство могло бы помочь найти спонсора для материальной поддержки МЦР и его Музея, который, по словам А.Карпова, «…замечательный. Работа проделана грандиозная. Такой экспозиции, представляющей наследие Рериха, и в Нью-Йорке не увидишь. Можно гордиться, что Москва имеет такой Музей имени Н.К.Рериха».

 Этот взгляд не разделяет участник второго интервью — один из инициаторов создания Государственного музея Н.К. Рериха, заместитель директора по научной работе Государственного музея Востока Тигран Мкртычев.

 С уверенностью, как о вопросе уже решенном, он говорит о статусе нового музея как о филиале музея Востока и излагает суть его концепции: максимальная открытость, академическая фундаментальность исследовательской работы, популяризация наследия, сотрудничество со всеми рериховскими организациями в разных городах и странах и, наконец, новый подход к представлению наследия Рерихов самому широкому кругу зрителей.

 Это откровение г-на Мкртычева должно, по-видимому, убедить профанов, что ныне активно работающий Музей имени Н.К.Рериха не открыт «максимально» для всех желающих. (Возможно, имеется в виду недоступность ряда архивных материалов, на оглашение которых Рерихи наложили вето и обозначили сроки его действия. Однако, как оказалось, для некоторых амбициозных деятелей и коммерсантов запрет Рерихов не стал преградой для их преждевременного опубликования). Но мы, кто тесно сотрудничает с МЦР долгие годы, прекрасно знаем, что со дня первого открытия Центра-Музея имени Н.К.Рериха двери его распахнуты для всех желающих шире широкого. Знают это и те, чьи сердца устремлены к этому источнику истинной Культуры – общественному Центру-Музею имени Н.К. Рериха. О фундаментальности многолетних исследований, проводимых в МЦР, общественность не только России, но и мира в целом, регулярно получала и получает информацию из более 200 наименований книг, издаваемых МЦР, из материалов научно-общественных конференций, журнала «Культура и время», из научно-популярных фильмов. Но для г-на Мкртычева это — ничто: «Признаться, я достаточно скептически отношусь к научной продукции, которую выпускает МЦР», — заявляет он. И упреком, если не пренебрежением, звучат его слова в адрес Л.В.Шапошниковой: «Она не занималась изучением творчества Н.К.Рериха как искусствовед». И далее с неприкрытым скептицизмом: «Это были рассуждения о борьбе Света и Тьмы, о космическом мышлении». Ни много ни мало — рассуждения! Но может ли Тигран Мкртычев разобраться в этих вопросах, тем более оценить по достоинству научную работу МЦР, если сам откровенно признается: «Не буду Вас обманывать, я не слежу за литературой по Рериху, которую выпускает МЦР». Это слова не обывателя, не случайного посетителя Музея, а доктора наук, заместителя директора по научной работе (!) Государственного музея Востока, кстати, претендующего в дальнейшем использовать фонды МЦР.

 Что касается планируемого сотрудничества со всеми рериховскими организациями России и зарубежных стран, то ведь благодаря МЦР оно давно уже состоялось, и опровергать это сегодня весьма странно.

 Отдельно следует остановиться на постановке г-ном Мкртычевым вопроса о «новом подходе к представлению наследия Рерихов». Ему, по-видимому, ничего не известно о высокой оценке отечественными и зарубежными посетителями именно существующей концепции экспозиции Музея имени Н.К.Рериха. Но, по его мнению, она «не отвечает современным стандартам музейного экспонирования» и требует ликвидации «очевидных диссонансов». Да, *определенных стандартов* она именно может быть лишена, ибо демонстрирует понимание главных ценностей, которыми пронизано художественное, литературное наследие Рерихов и переданное через них человечеству Учение Жизни. Ведь без Живой Этики невозможно понять и оценить беспримерный жизненный подвиг Рерихов и суть их блистательного творчества. Авторы Учения призывают: «Торжествуйте, дерзания, ибо самое крылатое осилило осуждение» [2]. И здесь же: «Тьма не выносит дерзновения Света» [2].

 А что мы узнаем из напечатанного в газете интервью о деятельности Музея Востока? Прежде всего — совершенно неправдоподобный рассказ о судьбе 288 картин Рерихов, оставленных в свое время С.Н.Рерихом на временное хранение Министерству культуры и находившихся на временном хранении в Музее Востока. Всем известно из документов, что С.Н. Рерих неоднократно пытался забрать из Музея Востока *свою* собственность, говорил о том, что она  *«незаконно удерживается Музеем Востока»,* требовал передать эту коллекцию Международному Центру Рерихов. Ответом было молчание. И как только Святослав Николаевич ушел из жизни, эти картины тут же из временного хранения были поспешно переведены на постоянное, то есть были объявлены собственностью государства. Г-н Мкртычев объясняет это с точки зрения парадоксальной логики: после смерти Святослава Николаевича, оказывается, «выставка осталась бесхозной»(!), так что, вполне естественно, государство о ней позаботилось. А сколько сил и сердца отдал при жизни Святослав Николаевич, чтобы государство не препятствовало его желанию распорядиться своей собственностью так, как он считал нужным: передать 288 картин созданному им Центру-Музею имени Н.К.Рериха! И еще один парадокс: Музей Востока «помнит» только о 282 картинах. Где же еще шесть? В чьих нечистых руках они томятся?

 При всем этом, теперь, получив в оперативное управление здание, в котором размещается общественный Центр-Музей с богатейшим наследием семьи Рерихов, Музей Востока призывает МЦР к переговорам. О чем? О добровольном отказе от своих фондов? О допуске к ним всех сомнительно жаждущих? Г-н Мкртычев смеет возмущаться тем, что «люди, которые представляют МЦР, считают себя единственными законными наследниками всего наследия Рерихов». Нет, они так не считают. Они выполняют свой долг, который заключается в том, что волею судьбы им предоставлено право оберегать ту часть наследия, которая им передана и хранится в МЦР. Они делают все необходимое для того, чтобы из фондов Музея имени Н.К.Рериха не исчезали таинственно и безвозвратно величайшие духовные ценности.

 А как же выглядит деятельность Музея Востока, связанная с популяризацией творчества Рерихов? Оказывается, Мемориальный Кабинет Н.К.Рериха закрыт, научная продукция состоит из выпусков каталогов, сборников статей, и… г-н Мкртычев беззастенчиво сообщает об издании четырех томов «Листов дневника» Е.И.Рерих. Речь идет о тех дневниках, которые Елена Ивановна запрещала публиковать ранее 100 лет после ее смерти, то есть запрет был наложен до 2055 года. Но об этом г-н Мкртычев скромно умалчивает. Мы имеем наглядный пример того, какими нравственными принципами руководствуются некоторые работники, причисляющие себя к деятелям Культуры.

 И еще один яркий пример: в январе 2016 года Государственный музей Востока открыл в Брюсселе мультимедийную выставку «Николай Рерих. Держава Света», куратором которой был г-н Мкртычев. Как следует из его выступления на ее презентации, «эта выставка — уникальное явление в отечественной культуре». Но эта «уникальность» с наложением световых эффектов, с движением фрагментов картин, с некой неуместной для заявленной темы развлекательностью — разве она дает возможность оценить Красоту и глубину творческого замысла великого Мастера, проникнуться идеями о главных ценностях жизни? Николай Константинович, по всей вероятности, ужаснулся бы, увидев, что его полотна, несущие людям понимание Света в его глубинной сущности, не могут выполнить своего назначения по воле некоторых современных «новаторов». Но г-н Мкртычев, напротив, уверен, что анимированные картины Н.К.Рериха «помогают рассказать о его творчестве» и показать, как Николай Константинович понимал «Державу Света». Напомним подобным «новаторам», что в статье «Держава Света», название которой они использовали для выставки в Брюсселе, Н.К.Рерих писал: «Невыносим холод невежества. Недопустим по вреду своему, по заражению накоплений, по разложению основ» [3, с.9].

 Николай Константинович оставил знаменательные для нас слова: «Поистине, невежество есть величайшее преступление. Именно из невежественного незнания проистекают все мерзости, предательства и злоумышления. Все работники на полях Культуры должны знать всякие сорняки, чтобы тем удачнее спасать от них посевы. Знать — это уже победить» [1, с.270].
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